



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. A. Starčevića 23, Dubrovnik

Posl.br. 6-St.94/2020-49

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Dubrovniku, u stečajnom postupku nad dužnikom GRANDE ITALIA – ŠUMAN & DEL VECCHIO d.o.o. za turizam i usluge, Dubrovnik, Obodska 1, OIB: 62778432810, MBS: 060118163, zastupano po stečajnom upravitelju Marku Lonac iz Dubrovnika, izvan ročišta, dana 20. svibnja 2022. godine

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev stečajnog ranijeg upravitelja Ante Šeparovića iz Zagreba za naknadom putnih troškova u iznosu od 2.400,00 kuna prema putnom nalogu broj 11-21 od 06. svibnja 2021. godine.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj Ante Šeparović je podneskom dostavljenim elektronskim putem 16. veljače 2022. godine (list spisa 114) zatražio odobriti stvarni trošak putovanja na izvještajno ročište u ovom predmetu održano 18. svibnja 2021. godine u iznosu od 2.400,00 kuna
2. Rješenjem ovog suda posl.br. St.94/2020-35 od 18. veljače 2022. godine odlučeno je o zahtjevu stečajnog upravitelja, ali je odlukom Visokog trgovačkog suda Republike označno rješenje ukinuto i predmet vraćen ovom sudu na ponovni postupak uz uputu da će ovaj sud pozvati stečajnog upravitelja na objašnjenje u vezi sa sadržajem isprava koje su priložene kao dokaz uz podneseni zahtjev za naknadu predmetnih troškova od 11. veljače 2022. godine.
3. Nije sporno da temeljem čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 39/22, dalje u tekstu: SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za rad i naknadu troškova, a naknadu troškova rješenjem odobrava stečajni sudac na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.
4. Stečajni upravitelj dostavlja prijedlog za određivanjem naknade troškova prema putnom nalogu broj 11-21 od 06.05.2021. godine kojeg dostavlja u privitku zahtjeva (list spisa 115-116) u kojem obračunava putni trošak za prisustvovanje ročištu pred ovim sudom u (ovom) predmetu St.94/2020 (ne navodeći koje ročište) i to:

- za prijevoz osobnim automobilom u privatnom vlasništvu marke Škoda reg. oznake ZG 7381HI na relaciji Zagreb – Dubrovnik - Zagreb za prijeđenih 1.200 kilometara 2.400,00 kuna (ne navodeći početnu i završnu kilometražu)
- za dvije dnevnice po 100,00 kuna, ukupno 2.600,00 kuna, za početak putovanja 29.04.2021. i povratak 29.04.2021.

5. Prema čl. 8. st. 2. Pravilnika o porezu na dohodak (NN 10/2017, 128/2017, 106/2018, 1/2019, 80/2019, 1/2020, 74/2020, 138/2020, 1/20221) izdaci za službena putovanja iz članka 7. Pravilnika (dnevnice, naknade prijevoznih troškova, naknade korištenja privatnog automobila u službene svrhe, troškovi noćenja, i drugo) obračunavaju se na temelju urednog i vjerodostojnog putnog naloga i priloženih isprava kojima se dokazuju izdaci i drugi podaci navedeni na putnom nalogu. Neovisno u kojem obliku se izdaje, putni nalog kao vjerodostojna isprava sadrži osobito slijedeće podatke: nadnevak izdavanja, ime i prezime osobe koja se upućuje na službeno putovanje, mjesto u koje osoba putuje, svrha putovanja, vrijeme trajanja putovanja, vrijeme kretanja na put, podatke o prijevoznom sredstvu kojim se putuje (ako se putuje automobilom potrebno je navesti marku i registarsku oznaku automobila, početno i završno stanje brojila - kilometar/sat), vrijeme povratka s puta, potpis ovlaštene osobe, obračun troškova, likvidaciju obračuna te izvješće s puta. Uz putni nalog obvezno se prilažu isprave kojima se dokazuju nastali izdaci i to osobito: računi za cestarine, računi za parking, putne karate ili u iznimnim i opravdanim slučajevima preslike putnih karata, računi za smještaj i drugo, bez obzira na način podmirenja izdataka.

6. Dakle, Pravilnikom je propisano da je putni nalog vjerodostojna knjigovodstvena isprava, te čl. 8. (u svezi s čl. 7.) Pravilnika propisuju uvjete uz koje se radniku upućenom na službeno putovanje mogu nadoknaditi tijekom službenog putovanja nastali: (1) izdaci za smještaj, (2) izdaci za prijevoz, (3) izdaci za prehranu, piće i prijevoz u mjestu u koje je radnik upućen na službeno putovanje, te (4) ostali izdaci. Nastale izdatke poslodavac nadoknađuje na temelju isprava priloženih uz putni nalog, na temelju kojih se dokazuju nastali izdaci, kao na primjer: računi za cestarine i parking, putne karte, računi za smještaj i slično, neovisno o načinu podmirenja nastalih izdataka. Slijedom navedenog iz Pravilnika proizlazi da uz putni nalog treba priložiti račune koji su namireni gotovinskim putem, kao i račune koji su plaćeni negotovinskim putem (poslovnom karticom, doznakom s računa poslodavca na račun pružatelja određene usluge, obračunskim plaćanjem i slično), a izdaci za prijevoz osobnim vozilom na službenom putovanju mogu nastati korištenjem službenog automobila ili korištenjem privatnog automobila u službene svrhe. U putnom nalogu, u oba slučaja, obvezno treba navesti marku i registarsku oznaku automobila, te početno i završno stanje brojila (kilometar/sat). Dakle, putni nalog kao vjerodostojna isprava je dokaz koji se sastavlja povodom i u vrijeme nastanka službenog događaja, a uz kojeg se obvezno prilažu isprave kojima se dokazuju nastali izdaci. Stoga putni nalog u trenutku upućivanja osobe na službeni put mora biti ispisan u papirnatom obliku i sadržavati sve obvezne elemente putnog naloga uključujući potpis ovlaštene osobe i pečat sukladno navedenim odredbama Pravilnika o porezu na dohodak.

7. Zbog navedenog je nejasna uputa ovom sud da će ovaj sud "pozvati stečajnog upravitelja na objašnjenje u vezi sa sadržajem isprava koje su priložene kao dokaz uz podneseni zahtjev za naknadu predmetnih troškova od 11. veljače 2022.". Naime, putni nalog je (prema čl. 8. st. 2. Pravilnika) vjerodostojna isprava ako sadrži priloge koji potvrđuju njezinu vjerodostojnost, koji se sastavlja povodom i u vrijeme nastanka službenog događaja, te putni nalog u trenutku upućivanja osobe na službeni put mora biti ispisan u papirnatom obliku i sadržavati sve obvezne elemente putnog naloga sukladno odredbama Pravilnika.

8. Temeljem čl. 10. SZ u stečajnom postupku na odgovarajući način se primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Prema Zakonu o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP) sud je vezan činjeničnom osnovom zahtjeva, zahtjev (čl. 186. ZPP) treba biti određen ili barem odrediv, te sadržavati činjenice na kojima se temelji, dokaze kojima se potvrđuje činjenice, kao i druge potrebne podatke. Prema čl. 90. st. 1. SZ rad stečajnoga upravitelja nadzire sud, te je ovlašten u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća iz članka 89. stavka 2. ovoga Zakona. Sukladno čl. 89. st. 2. SZ stečajni upravitelj dužan je podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca. Stoga je potpuno nejasno zbog čega bi ovaj sud trebao "pozvati stečajnog upravitelja na objašnjenje u vezi sa sadržajem isprava koje su priložene kao dokaz uz podneseni zahtjev za naknadu predmetnih troškova", obzirom da se na radi o pisanom izvješću iz čl. 89. SZ, pa slijedom toga ovaj sud nema ovlast iz čl. 90. SZ "u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća iz članka 89. stavka 2.". Nadalje, u konkretnom slučaju radi se o zahtjevu za naknadom stvarnih troškova stečajnog upravitelja za putni trošak u iznosu od ukupno 2.600,00 kuna, o kojem sud odlučuje sukladno čl. 94. na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja. Dokumentirano izvješće ovaj sud shvaća kao dostavu isprava kojim se dokazuje pojedini trošak, što u konkretnom slučaju znači isprave kojim se dokazuje putni trošak, a za te isprave sud nalazi da bi trebala biti vjerodostojne, odnosno u skladu s važećim propisima, tj da predmetni putni nalog sadrži sve što kao najmanje propisano Pravilnikom. Međutim, osim što predmetni putni nalog na temelju kojeg se dokazuju činjenice na kojima se temelji zahtjev nije sastavljen (kako propisuje Pravilnik) u pisanom obliku u trenutku upućivanja osobe na službeni put, isti ne sadrži točne podatke početnog i završnog stanja brojila (kilometar/sat), kao ni vrijeme polaska na službeni put odnosno povratka sa službenog puta, već u rubrici "odlazak – datum/sa" i "povratak – datum/sat" samo naznaka "29.04.2021.", te broj sati na putu "13", za koji se obračunava broj dnevnica "2" u iznosu od po 100,00 kuna ili ukupno 200,00 kuna, pa je nejasno kako se (prema navodima iz putnog naloga koji bi trebao biti vjerodostojna isprava) za 13 sati na putu na koji se krenulo i vratilo istog dana (21.04.2021.) mogu obračunati 2 dnevnice, pri tome u putnom nalogu ne navodeći na koje se ročište u predmetu St. 94/2020 putuje, a u predmetu St. 94/2020 je u održano smo jedno ročište i to 18. svibnja 2021. godine. Slijedom navedenog, putni nalog koji bi trebao sadržavati istinite podatke i predstavljati vjerodostojnu ispravu, očito nije sastavljen sukladno važećim propisima i kao vjerodostojna isprava ne može biti temelje za odobrenje naknade i to bez potrebe pozivanja stečajnog upravitelja na ispravak dokaza koji se u prilog svojim tvrdnjama prilaže (a ni postojeća sudska praksa u parničnim postupcima nije na tragu da se vjerovnici pozivaju ispraviti svoje račune odnosno druge vjerodostojne isprave koje prilažu i na kojima temelje svoje zahtjeve). Konačno, ovaj sud je mišljenja da je predmetni putni nalog broj 11-21 od 06.05.2021. godine sastavljen naknadno i isključivo za potrebe traženja naknade putnih troškova. Činjenica je da stečajni upravitelj bio na ispitnom i izvještajnom ročištu u ovom predmetu održanom 18. svibnja 2021. godine, ali da je na to ročište putovao upravo kako to navodi u svom zahtjevu i kako to dokazuje putnim nalogom broj 11-21 od 06.05.2021. godine ovaj sud ne može prihvatiti. Stečajni upravitelj nije na navedeno ročište 18. svibnja 2021. morao putovati osobnim automobilom u privatnom (svom) vlasništvu kako to navodi u predmetnom putnom nalogu.

9. Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno kao u izreci.

10. Konačno, treba navesti da postoji u predmetu ovog suda posl.br. St. 877/2016-136 od 23.11.2018. odluka koja je potvrđena odlukom Visokog trgovačkog

suda posl.br. PŽ. 7539/2018 od 08.01.2019. i protiv koje odluke je izjavljena revizija koja je odbačena, te žalitelj nije uspio ni pred sudom Europske unije. Dakle, ta odluka je konačna i pred sudovima Europske unije, a u odluci je zauzeto stajalište prema kojem je stečajni upravitelj nema pravo na naknadu putnih troškova odlaska iz mjesta svog boravišta u mjesto sjedišta suda pred kojim se vodi postupak zbog toga što je samostalno odabrao područje nadležnog suda na čiju listu stečajnih upravitelja je, sukladno njegovom zahtjevu, imenovan, te da je pri tom stečajni upravitelj svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta i na taj način pristao na mogućnost imenovanja za stečajnog upravitelja u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, posljedično čemu je pristao i na povećane putne troškove. Zbog toga takvi troškovi ne mogu ići na teret stečajnog dužnika (stečajne mase odnosno vjerovnika), jer oni ne bi nastali (a ako bi i nastali, ne bi nastali u tolikom iznosu) da je metodom slučajnog odabira odabran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području nadležnog suda. Odobravanjem putnih (prijevoznih) troškova stečajnom upravitelju čije se prebivalište nalazi na značajnoj udaljenosti izvan područja suda za koje se dobrovoljno javio obavljati dužnost stečajnog upravitelja dovodi se u pitanje temeljna svrha stečajnog postupka, a to je sukladno čl. 2. SZ skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Odobravanjem putnih troškova (prijevoza) stečajnim upraviteljima čije je prebivalište značajno udaljeno od područja suda pred kojim se vodi stečajni postupak dolaska na ročišta pred tim sudom, dolazi se u opasnost da namirenje troškova stečajnog postupka (koji se prioritetno namiruju) postane svrha stečajnog postupka i da vjerovnici dodatno trpe i oštećuju se, tako što će (zbog dobrovoljnog javljanja stečajnog upravitelja obavljati dužnost na području suda izvan mjesta njegovog prebivališta) njegove prijevozne troškove (koji ne moraju biti i uglavnom nisu mali, posebno za područje Dubrovnika za koje realno da iz većine mjesta u državi treba više od jednog dana za doći i vratiti se, pa osim prijevoznih troškova treba uračunati dnevnice i smještaj) snositi, budući da će im se za toliko umanjiti mogućnost namirenja njihovih priznatih tražbina.

U Dubrovniku, 20. svibnja 2022. godine

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

PRAVNA POUKA

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (18.02.2022.):

- raniji stečajni upravitelj Ante Šeparović
- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **eb30c-74728**

Kontrolni broj: **091b0-7ab3d-46ffc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.